

**ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ ПРИ ВЫБОРЕ КОНТРАГЕНТА В  
ЦЕЛЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**  
**DUE DILIGENCE WHEN CHOOSING A CONTRACTOR FOR THE  
PURPOSE OF ECONOMIC SECURITY OF THE ENTERPRISE**

УДК-338

**Шадрина Анна Ивановна**

*магистрант 3 курса*

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет*

*г. Санкт-Петербург, Россия*

*e-mail: shadrinaniura@yandex.ru*

**Лазарева Наталья Владимировна**

*доктор экономических наук*

*профессор кафедры аудита и внутреннего контроля*

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет*

*г. Санкт-Петербург, Россия*

**Аннотация:** данная статья позволяет рассмотреть "должную осмотрительность" при выборе контрагента как одно из важнейших направлений в обеспечении экономической безопасности предприятия, а также рассматривает методы по улучшению мониторинга действий, связанных с поиском новых партнеров.

**Abstract:** this article allows to consider «due diligence» when choosing a contractor as one of the most important areas in provision of economic security of the enterprise, and also considers methods of improving monitoring of actions connected to the search of new partners.

**Ключевые слова:** осмотрительность, экономическая безопасность, выбор контрагента, прозрачный бизнес.

**Keywords:** due diligence, economic security, choosing a contractor, transparent business.

Проблема недобросовестности контрагентов имеет огромное значение в жизни каждой организации, от микро-предприятий до международных компаний.

Применение налогоплательщиком внутренних контрольных процедур тщательного отбора потенциального контрагента, позволяет подтвердить обоснованность отбора, чтобы не столкнуться с претензиями налоговых органов о необоснованности получения налоговой выгоды, а также способствует соблюдению разработанного внутри предприятия плана по выявлению и мониторингу подобного рода возможных рисков.

Во-первых, необходимо собрать весомый объем информации о контрагенте. Главный способ ее получения – запрос копий документов, подтверждающих правоспособность фирмы, у самого партнера. В частности, к ним можно отнести свидетельство о регистрации юридического лица, о постановке на учет в налоговом органе, сведения из Единого государственного реестра юридических лиц и учредительные документы. По мнению ФНС, «присутствие выписки из ЕГРЮЛ в отношении какого-либо контрагента, подтвердит лишь факт его регистрации в установленном порядке и не сможет автоматически явиться

достаточным или единственным подтверждением «должной осмотрительности» и осторожности налогоплательщика при выборе контрагента [1, с.3].

Сведения, подтверждающие добросовестность стороны сделки, возможно получить, например, на официальном сайте ФНС России. Это сервис "Риски бизнеса: проверь себя и контрагента" – там налогоплательщик может быть проинформирован о том, является ли поставщик "фирмой-однодневкой", зарегистрированной по адресу массовой регистрации. В настоящее время налоговый орган отказывает юридическому лицу в регистрации по адресу массовой регистрации, отмечая, что адрес указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом [7, с.2].

Судебная практика показывает, что при заключении сделки налогоплательщик обязан удостовериться в личности лица, который действует от имени юридического лица и о наличии у него соответствующих полномочий, а не только затребовать учредительные документы контрагента [2, с.6].

В связи с этим следующее действие, обязательное и направленное на качественную проверку добросовестности партнера, организация личных встреч с руководством компании-контрагента, обязательно, до подписания договора. Данные переговоры важно документально фиксировать. Подтверждением проявления должной осмотрительности и осторожности налогоплательщика при выборе контрагента, могут явиться копии паспортов представителей компании, протоколы встреч, фотография с партнерами, журнал посещения компании.

Для качественной проверки контрагента нужно осуществить проверку финансового состояния контрагента, его репутационных рисков и рынка сопутствующих товаров (работ, услуг) не только при заключении договора, но и на протяжении его срока действия. Одним из самых простых и бюджетных ресурсов по проверке финансового положения контрагента, является программа СБИС (Сеть деловых коммуникаций), которой пользуются многие организации малого и среднего бизнеса.

Организации рекомендуется разрабатывать локальный нормативный акт по улучшению преддоговорной работы с потенциальными контрагентами, в котором указывались бы ее цели, принципы деятельности и взаимодействия специалистов, служб снабжения и безопасности, юристов и других должностных лиц налогоплательщика, контактирующих с потенциальными контрагентами, а также перечислялись документы, которые необходимо запрашивать у контрагентов и других лиц [3, с.5].

В сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности, и правоприменительные органы, по мнению суда, не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством [4, с.6].

Суды часто ссылаются на необходимость запроса у контрагента соответствующих документов, подчеркивая, что эти действия имеют для налогоплательщика обязательный характер [5, с.7].

Риском экономической безопасности является подписание договора организацией-контрагентом, которая обладает "массовыми руководителями и учредителями» [6, с.9]. То, что контрагент (поставщик, исполнитель, подрядчик) имеет или может иметь признаки фирмы-однодневки, сегодня не имеет такой огромной роли, как несколько лет назад.

Следует отметить, что наличие только одного признака недобросовестности контрагента, как правило, не является препятствием для признания полученной налогоплательщиком налоговой выгоды необоснованной. Однако, совокупность таких

## ЭКОНОМИКА

признаков нередко создает угрозу экономической безопасности предприятия и влечет риски штрафных санкций с принятием судебного решения не в его пользу.

### Список использованной литературы

1. Письмо Федеральной налоговой службы от 16 марта 2015 г. № ЕД-4-2/4124 "О рассмотрении обращения по вопросу разъяснения принятия мер должной осмотрительности при выборе контрагента" // СПС ГАРАНТ– Электрон. текст. данные.
2. Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского АО - Югры от 7 июня 2017 г. по делу № А75-15497/2016 // СПС ГАРАНТ– Электрон. текст. данные.
3. Постановление ФАС МО от 23 мая 2013 г. по делу № А40-98947/12-140-714 // СПС ГАРАНТ– Электрон. текст. данные.
4. Постановление ФАС МО от 31 января 2011 г. № КА-А40/17302-10 по делу № А40-30846/10-35-187 // СПС ГАРАНТ– Электрон. текст. данные.
5. Постановление ФАС ЗСО от 20 июля 2010 г. по делу № А81-4676/2009 // СПС ГАРАНТ– Электрон. текст. данные.
6. Постановление ФАС МО от 3 ноября 2011 г. № Ф05-11505/11 по делу № А41-23181/2010 // СПС ГАРАНТ– Электрон. текст. данные.
7. Определение Верховного суда от 23.01.18 № 306-КГ17-21112