

ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ ФОРМ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

THE PROBLEM OF CLASSIFICATION OF FORMS OF UNFAIR COMPETITION IN KYRGYZ REPUBLIC

УДК: 338.26.01[575.2] (04)

Алыкулова Назина Абдулазисовна

Аспирантка Кыргызско-Российского Славянского Университета

Бишкек, Кыргызская Республика

e-mail: nazik200380@mail.ru

Кудайкулов Марат Кыштоович

доктор экономических наук, профессор

Кыргызско-Российского Славянского Университета

Бишкек, Кыргызская Республика

e-mail: kudaikul@gmail.com

Аннотация: В статье рассматриваются основные признаки недобросовестной конкуренции, критерии ее классификации. Проведен сравнительный анализ существующих классификаций с их сопоставлением с актами недобросовестной конкуренции в Кыргызской Республике. Выявлены два критерия достижения конкурентных преимуществ на рынке КР через применение актов нечестной конкурентной борьбы. Определено значение классификаций недобросовестной конкуренции.

Ключевые слова: недобросовестная конкуренция, естественная монополия, демпинговые цены, монопольные цены, недобросовестная реклама, акты недобросовестной конкуренции

Abstract: The article discusses the main features of unfair competition, the criterias of its classification. The comparative analysis of existing classifications with their comparison with acts of unfair competition in the Kyrgyz Republic is carried out. Two criteria of achievement of competitive advantages in the Kyrgyz Republic market through the use of unfair competition acts are revealed. The value(significance) of unfair competition classifications is defined.

Keywords: unfair competition, natural monopoly, dumping prices, monopoly prices, unfair advertising, acts of unfair competition

Недобросовестную конкуренцию следует рассматривать в качестве совокупности деяний, направленных на обретение преимуществ в конкурентной борьбе, которые противоречат законодательству КР, нормам деловой этики, критериям справедливости. Они способны стать причиной убытков и потерь конкурентов, нанесения ущерба их доброму имени.

Для того чтобы в полной мере идентифицировать феномен недобросовестной конкуренции имеет смысл рассмотреть классификацию действий, которые обобщает данное

понятие. Такой подход к рассмотрению недобросовестной конкуренции вполне обоснован, поскольку важно разграничить целенаправленные действия по достижению конкурентных преимуществ, противоречащие законодательству КР и иные экономические правонарушения и преступления, которые могут повлечь за собой серьезную уголовную и административную ответственность.

Исследователи считают, что самым удобным способом идентификации актов недобросовестной конкуренции выступают признаки, определенные в Парижской конвенции по охране промышленной собственности (1883), где они идентифицированы, как [3]

- а) действия, способные оказать сдерживающее и разрушающее воздействие предприятия конкурент, его продукцию и деятельность;
- б) ложные утверждения, способные дискредитировать предприятие-конкурента;
- с) указания и мероприятия, способные ввести в заблуждение широкую общественность.
- д) В качестве дополнения к перечисленным выше деяниям можно отнести подкуп покупателей, разглашение и иное несанкционированное использование коммерческих тайн конкурентов, побуждение персонала конкурента к прекращению трудовых отношений с ним, намеренное копирование продукции, демпинговое ценообразование, дискредитация товаров конкурента в рамках рекламных мероприятий и др. [4, с. 44]

Схожая классификация актов недобросовестной конкуренции приводится и в законодательстве Кыргызской Республики – статье 8 Закона КР №116 (Рис. 1).

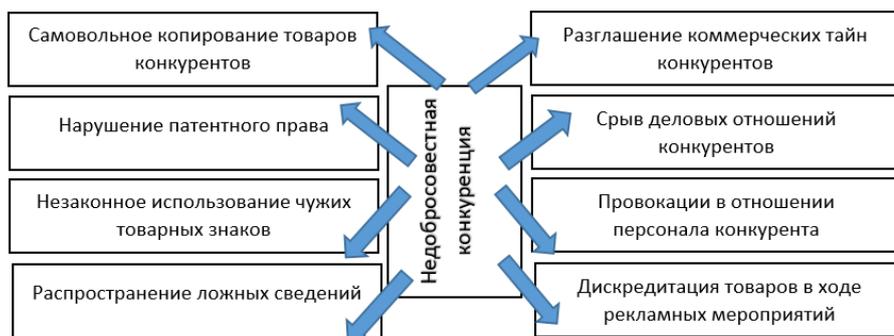


Рисунок 1. Акты недобросовестной конкуренции в соответствии с Законом КР №116*

В настоящее время в юридической литературе можно встретить классификацию форм недобросовестной конкуренции в зависимости от средств, используемых для приобретения конкурентных преимуществ. Исходя из этого, выделяются дискредитация и дезорганизация компании-конкурента, введение в заблуждение покупателей и демпинг.

В классификации Готьева К.Ю. форму недобросовестной конкуренции выделяют по содержанию нечестных действий. В итоге выделяются связанные с информацией, дезорганизацией основной деятельности, незаконное использование результатов инноваций и разработок [6, с. 274].

Весьма специфичной представляется классификация Серегина Д.И. По его мнению, акты недобросовестной конкуренции имеет смысл идентифицировать в зависимости от:

- видов получаемых преимуществ;
- лиц, понесших убытки и потери;
- специфики наносимого вреда;
- особенностей совершаемых действий;
- сферы использования незаконных приемов достижения конкурентных преимуществ [5, с. 58]

* Схема составлена автором работы на основании ст. 8 Закона КР №116

Применение классификаций недобросовестной конкуренции в условиях Кыргызской Республики*

Классификация	Автор	Примечание
По средствам приобретения конкурентных преимуществ	Паращук С.А.	В полной мере соответствует экономике
По содержанию нечестных действий	Тотьев К.Ю.	Сложно идентифицировать недобросовестную конкуренцию по информации и дезорганизации основной деятельности, которая часть ведется косвенными методами.
По убыткам и преимуществам	Сергин Д.И.	Сложно идентифицировать оценку причиненного вреда и преимущества использования нечестной конкуренции

Приведенные выше подходы к классификации мероприятий в условиях недобросовестной конкуренции свидетельствует о том, что единая методика исследования этого феномена на мировом и национальном уровне отсутствует. Как отмечал Чудинов О.Р., что трудно уложить эти многочисленные решения в какую-либо стройную систему: настолько признаки преследуемых действий разнообразны и разнородны [7, с. 128].

В связи с этим, важно соотнести три приведенные классификации с позиции применения их в условиях КР (Табл. 1).

Таким образом, на наш взгляд, для Кыргызстана оптимальной классификацией представляется, в основу которой ложатся сведения о ресурсах, затрачиваемых на достижение конкурентных преимуществ. Использовать такой подход удобно ввиду того, что ресурсов такого рода ныне существует ровно два:

- охраняемые результаты интеллектуальной деятельности;
- средства индивидуализации, используемые для достижения конкурентных преимуществ.

Незаконное использование 2-х указанных средств конкурентами может повлечь за собой широкий круг неблагоприятных последствий (Табл. 2).

Таблица 2.

Средства реализации механизмов недобросовестной конкуренции*

№	Средство	Результат
1	Посягательства на результаты интеллектуальной деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • наносится ущерб деловой репутации; • введение в заблуждение потребителей; • некорректное сравнение и выявление и недостатков; • утечка охраняемых законом сведений.
2	Незаконное использование средств индивидуализации	<ul style="list-style-type: none"> • введение в оборот некачественных товаров; • нарушение целостности и ценности исключительного права

Классификация недобросовестной конкуренции одна из важных вех на пути внедрения и использования в прикладном порядке для методик по обнаружению актов нечестной конкурентной борьбы. В настоящее время эта проблема остается нерешенной ввиду того, что в числе актов нарушения антимонопольного законодательства РФ такого рода правонарушения занимают всего 0,6-4,0% (Рис. 2).

* Схема составлена автором работы по итогам изучения статьи Ниязалиева К.С. Совершенствование антимонопольного регулирования экономики / К.С. Ниязалиев / Вестник КРСУ. – 2014. - Том 14. - № 8. – С. 127-132

* Схема составлена автором работы по итогам изучения статьи Ниязалиева К.С. Совершенствование антимонопольного регулирования экономики / К.С. Ниязалиев / Вестник КРСУ. – 2014. - Том 14. - № 8. – С. 127-132



Рисунок 2. Динамика выявленных нарушений антимонопольного законодательства России и численности актов недобросовестной конкуренции в 2013-2017 гг.*

Примечательно, что вопросы недобросовестной конкуренции уже отчасти внесены в документацию ЕАЭС с тем, чтобы контролировать это противоречивое явление не только на национальном уровне, но и на уровне всего союза в целом.

Ныне законодательство по пресечению недобросовестной конкуренции включает в себя не только определение для ее идентификации в практике хозяйственной жизни, но также комплекс гражданско-правовых, административных, уголовно-правовых методов воздействий на участников экономической жизни. Этот факт подтверждает важность классификации феномена нечестной конкурентной борьбы, ввиду необходимости соотнесения его с регулируемыми мероприятиями, а также различными административными и уголовными наказаниями.

Подводя итог исследования проблемы классификации недобросовестной конкуренции в экономике КР, важно отметить, что простую и удобную схему предлагает Закон Кыргызской Республики «О конкуренции» от 22 июля 2011 года №116. Ст. 4. В нем выделяются несколько крупных форм нечестного поведения на рынке, а именно доминирующее положение бизнеса, монополистические и демпинговые цены, согласование действий между хозяйствующими субъектами [1, ст. 4].

Список использованной литературы

1. Закон Кыргызской Республики «О конкуренции» от 22 июля 2011 года №116. Ст. 4.
2. Ниязалиев К.С. Совершенствование антимонопольного регулирования экономики / К.С. Ниязалиев // Вестник КРСУ. – 2014. - Том 14. - № 8. – С. 127-132.
3. Парижская конвенция по охране промышленной собственности (измененная 2 октября 1979 года) – URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=288517
4. Узакбаев // Вестник КНАУ им. Скрябина. – 2016. - №16. – С.42-49.
5. Серегин Д.И. Недобросовестная конкуренция как правовая категория: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2002. С. 58.
6. Тотьев К.Ю. Указ. соч. С. 273-282.
7. Чудинов О.Р. Виды недобросовестной конкуренции в соответствии с нормами гражданского права Франции / О Р. Чудинов // Проблемы современной экономики. – 2016. – С. 126-131.

* Диаграмма построена на основе сведений Национального статистического комитета КР. – URL: <http://www.stat.kg/ru/statistics/>