

ПРИНЯТО
Решением Ученого совета
Университета Адам
от « ___ » _____ 2022 г.
Протокол № _____

УТВЕРЖДАЮ
Ректор Университета Адам
доцент С.Р. Сирмбард

« ___ » _____ 2022 г.

ПОЛОЖЕНИЕ О РЕЦЕНЗИРОВАНИИ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

I. Общие положения

- I.1. Каждая научная статья должна иметь рецензию члена редакционной коллегии соответствующего научного профиля.
- I.2. Все материалы должны носить открытый характер. Наличие ограничительного грифа служит основанием для отклонения материала от открытой публикации.
- I.3. При достаточных на то основаниях статьи могут направляться на дополнительное или анонимное рецензирование.
- I.4. Наличие существенной доли критических замечаний рецензента при общей положительной рекомендации позволяет отнести материал к разряду полемичных и печатать его в порядке научной дискуссии.
- I.5. В редакцию высылаются один тщательно вычитанный и подписанный автором (соавторами) экземпляр статьи (название статьи, сведения об авторе, аннотация, ключевые слова и список литературы в статье представлять на кыргызском, русском и английском языках), сведения об авторе/ах, сопроводительное письмо в редакцию, выписку из протокола заседания кафедры и электронный вариант всех документов на дискете либо по электронной почте bafe2016@yandex.ru
- I.6. Главный редактор направляет статью на рецензирование члену редакционной коллегии, курирующему соответствующее направление/научную дисциплину. При отсутствии члена редколлегии главный редактор направляет статью для рецензирования внешним рецензентам. При поступлении статьи от члена редакционной коллегии рецензирование не требуется.
- I.7. Рецензент должен рассмотреть направленную статью в течение 2 недель с момента получения и направить в редакцию (по e-mail, почте) мотивированный отказ от рецензирования или рецензию.
- I.8. При оценке рецензий необходимо обращать внимание на наличие в материале актуальности решаемой автором научной проблемы. Рецензия

должна однозначно характеризовать теоретическую или прикладную значимость исследования, соотносить выводы автора с существующими научными концепциями. Необходимым элементом рецензии должна служить оценка рецензентом личного вклада автора статьи в решение рассматриваемой проблемы. Целесообразно отметить в рецензии соответствие стиля, логики и доступности изложения научному характеру материала, а также получить заключение о достоверности и обоснованности выводов.

- I.9. При рецензировании рекомендуется использовать типовую форму. Рецензент может рекомендовать статью к опубликованию; рекомендовать к опубликованию после доработки / с учетом замечаний; не рекомендовать статью к опубликованию. Если рецензент рекомендует статью к опубликованию после доработки / с учетом замечаний или не рекомендует статью к опубликованию - в рецензии должны быть указаны причины такого решения.
- I.10. Статья, направленная автором в редакцию после устранения замечаний, рассматривается в общем порядке.
- I.11. Привлечение внешних рецензентов возможно в том случае, когда отсутствует член редколлегии, курирующий определенное направление / научную дисциплину; член редакционной коллегии отказывается подготовить рецензию; редакционная коллегия не соглашается с мнением, высказанным в рецензии членом редколлегии. На очередном заседании редакционной коллегии принимается решение об обращении с просьбой о рецензировании к ученому, имеющему научные работы по проблематике, заявленной в статье. От имени редакционной коллегии такому ученому направляется письмо с просьбой о рецензировании. К письму прилагаются статья и рекомендуемая форма рецензии.

II. Организация и порядок рецензирования статьи

- II.1. Статьи, представленные автором (авторами) в журнал, обязательно направляются на научное рецензирование.
- II.2. Не подлежат рецензированию статьи:
 - письма;
 - редакционные статьи;
 - открытые рецензии на статьи и книги;
 - рекомендованные к публикации научными конгрессами, симпозиумами, конференциями.
- II.3. Авторы рукописи имеют право:

- предложить одного или нескольких специалистов в качестве рецензентов;
- указать лиц, которым не следует передавать рукопись на рецензирование и причины, по которым этого не следует делать.

Редакция принимает во внимание подобные рекомендации, но оставляет за собой право не следовать им.

II.4. Для некоторых групп авторов устанавливаются специальные условия рецензирования:

- статьи, авторы которых аффилированы с организацией-издателем, передаются на рецензирование представителям других организаций;
- статьи, написанные сотрудниками редколлегии или редакционного совета, рецензируются только лицами, не входящими в состав редакционной коллегии и редакционного совета.

II.5. Рецензент может запросить у авторов:

- тексты публикаций, на которые имеются ссылки в списке литературы (если это не противоречит нормам авторского права);
- необработанные данные исследования или версии изображений;
- описание использованных программных средств или документацию на использованное оборудование.

II.6. Содержание рецензии. Рецензия должна содержать комментарии рецензента по следующим вопросам:

1) Актуальность темы.

2) Степень оригинальности предлагаемой к публикации статьи.

- Содержит ли статья новые данные, методы или идеи. Каково её положение в контексте современных публикаций в исследуемой области.

3) Наличие ошибок.

- Задачей рецензента является выявление ошибок в научном содержании статьи. Под ошибкой понимается, очевидно, неверное или недостаточно обоснованное утверждение, которое ставит под сомнение результаты (или их интерпретацию) для всего исследования или значимой его части.

4) Присутствие в статье признаков нарушений публикационной этики в части дублирования публикаций и плагиата.

- При поступлении рукописи в редакцию технические сотрудники редакции выполняют поиск некорректно оформленных заимствований, в том числе из ранее опубликованных работ авторов и несут ответственность за результаты этой работы. В задачи

рецензента входит выявление только таких форм нарушений публикационной этики, которые требуют экспертной оценки:

- ✓ использования чужих материалов или идей без прямых текстуальных заимствований (например, пересказ или перевод текста с другого языка);
 - ✓ дублирование публикаций.
- 5) Практическая значимость результатов исследования.
 - 6) Ясность изложения, соответствие требованиям к стилю, полнота и качество справочного и иллюстративного материала.
 - 7) Адекватность и актуальность методов исследования, в том числе методов статистической обработки результатов.
 - 8) Соответствие работы этическим нормам.
 - 9) Корректность отражения результатов в выводах или заключении, если таковые имеются.
 - 10) Сильные и слабые стороны статьи, рекомендации по улучшению статьи.

II.7. Рецензент должен дать одну из следующих рекомендаций:

- ✓ рукопись рекомендуется к публикации без изменений;
- ✓ рукопись рекомендуется к публикации, необходимо внести изменения;
- ✓ рукопись требует существенного пересмотра (повторное рецензирование);
- ✓ рукопись рекомендуется отклонить.

II.8. Если в рецензии содержатся рекомендации по исправлению и доработке статьи, главный редактор журнала направляет автору текст рецензии с предложением учесть их при подготовке нового варианта статьи или аргументированно (частично или полностью) их опровергнуть. Доработанная автором статья повторно направляется на рецензирование.

II.9. Если у автора и рецензента возникли неразрешимые противоречия относительно статьи, редколлегия вправе послать статью другому рецензенту. В конфликтных ситуациях статья может быть передана на рассмотрение одному из членов редакционной коллегии или редакционного совета. Окончательное решение в таких случаях принимает главный редактор.

II.10. Повторное рецензирование осуществляется после представления варианта статьи, с устраненными замечаниями, в течение не более 30 дней. При трехкратном повторном возврате рукописи с замечаниями рецензента вопрос о ее принятии или отклонении решается на заседании редакционной коллегии.

- II.11. Рецензент обязуется не передавать материалы, поступившие для рецензирования и не разглашать их содержание, третьим лицам, как в процессе рецензирования, так и после его завершения. Исключение допускается по согласованию с редактором в случаях, когда имеются обоснованные подозрения в нарушении публикационной этики со стороны авторов. Использование материалов, переданных на рецензию в собственной научной работе рецензента (или третьих лиц при его участии) до публикации статьи рассматривается как грубейшее нарушение публикационной этики со стороны рецензента.
- II.12. При принятии решения о публикации главный редактор руководствуется достоверностью представления данных и научной значимостью рассматриваемой работы.
- II.13. О решении Редакционной коллегии об опубликовании или отклонении статьи сообщается автору (авторам).
- II.14. Автору (авторам) отклоненной статьи по письменному запросу направляется мотивированный отказ.
- II.15. В случае принятия решения о публикации в течение трех дней рукопись статьи передается профессиональному переводчику для корректуры и редактирования англоязычной части статьи, который осуществляется два дня.

III. Требования к структуре и содержанию рецензии на статью.

- III.1. Структура рецензии на статью должна включать в себя оценку:
- соответствия ее содержания профилю и тематике журнала;
 - соответствия ее содержания заявленной в названии теме;
 - актуальности, оригинальности, новизны раскрываемой в ней темы;
 - соответствия выбранной методологии поставленным в ней целям;
 - обоснованности постановки и глубины разработки в ней проблемы;
 - соответствия темы, методов и результатов современным достижениям научно-технической мысли;
 - информативности;
 - теоретической цельности, степени структурированности изложенного в ней материала;
 - обоснованности представленных в ней выводов;
 - практической значимости изложенных в ней научных результатов.
- III.2. Содержание рецензии на статью должно носить характер:
- критико-аналитический;
 - аргументированный;
 - объективно-оценочный;

– рекомендательный (для ее усовершенствования).

ШАБЛОН РЕЦЕНЗИИ

В редакционную коллегию журнала

(Название журнала)

Университета Адам

РЕЦЕНЗИЯ

На статью _____

(название статьи)

Рецензент дает следующие ответы на ключевые вопросы рецензирования (да/нет):

Критерии рецензирования	Да/Нет	Примечание
Актуальность темы		
Научная новизна, значимость работы		
Соответствует ли название содержанию материалов?		
Являются ли результаты исследования достоверными?		
Было ли исследование проведено с соблюдением норм этики (опросы несовершеннолетних и другие ситуации)?		
Является ли статья достаточно оригинальной и интересной для публикации?		
Вносит ли она какой-то вклад в развитие научных знаний?		
Является ли исследуемый вопрос важным?		
Отражает ли резюме (аннотация) содержание статьи?		
Уместны ли таблицы, графики, иллюстрации?		
Корректно ли выполнены расчеты в статистических данных?		
Корректно ли указаны предшествующие исследователи?		
Есть ли корректно оформленные ссылки на все цитаты?		
Соответствует ли заключение содержанию статьи?		
Соответствует ли правилам оформления?		

Теоретико-методологические замечания: _____

Статья _____
(Рекомендуется или не рекомендуется к публикации; рекомендуется с устранением замечаний)

Дата « ____ » _____ 202_ г.

Рецензент _____
(ученая степень, должность, вуз) (подпись) (расшифровка подписи)