

УДК 373.3

Койчуманова Нургуль Мааметовна*Эл аралык Кувейт университети, ф. и.д., проф.**Кыргыз Республикасы, Бишкек ш.***Майрамбекова Канышай***Эл аралык Кувейт университети, магистрант**Кыргыз Республикасы, Бишкек ш.*

ОКУТУУНУН ИНТЕРАКТИВДҮҮ ЫКМАЛАРЫН КОЛДОНУУ ТАЖРЫЙБАСЫ

Кыскача мазмуну: Коомдо болуп жаткан өзгөрүүлөргө ылайык, окуу процессинин мазмунун жана уюштурулушун кайра карап чыгуу башталууда. Билим берүүнүн мазмунун өзгөртүүдө, окууну уюштурууда, эмгектин натыйжасы үчүн окуучулардын өздөрүнүн жоопкерчилигин жогорулатууда мектептин, педагогикалык жамааттын активдүү ролун камсыз кылуу зарыл деп эсептелинет. Ушуга байланыштуу окуучулардын иш-аракетинин проблемасы реалдуу күчтөрдүн көрүнүшү катары өзгөчө мааниге ээ болуп, алардын өнүгүшүнүн шарты да, натыйжасы да болуп саналат. Интерактивдүү окутуу – бул окуучунун окуу чөйрөсү, окуу чөйрөсү менен өз ара аракеттенүүсүнө негизделген окутуу, ал окуу тажрыйбасынын аймагы катары кызмат кылат.

Изилдөөнүн максаты – заманбап мектепте окуучулардын ишмердүүлүгүн жогорулатуу багыты катары интерактивдүү окутуунун өзгөчөлүктөрүн карап чыгуу. *Изилдөөнүн объектиси* – окуучулардын таануучулук ишмердүүлүгү. *Изилдөөнүн предмети* – интерактивдүү окутуу окуучулардын таануучулук активдүүлүгүн жогорулатуунун заманбап багыты катары.

Негизги сөздөр: усул, окутуунун усулдары, ыкма, технология, интерактивдүү усулдар, жетишүү.

Нургуль Мааметовна*Международный Кувейтский университет, д.ф.н., проф.**Кыргызская Республика, г. Бишкек***Майрамбекова Канышай***Международный Кувейтский университет, магистрант**Кыргызская Республика, г. Бишкек*

ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ

Аннотация: В соответствии с изменениями, происходящими в обществе, начинается пересмотр содержания и организации учебно-воспитательного процесса. Считается необходимым обеспечить активную роль школы, педагогического коллектива в изменении содержания образования, организации обучения, повышении ответственности самих

учеников за результаты своего труда. В связи с этим особый смысл приобретает проблема активности учащихся как проявление реальных сил, являющаяся и предпосылкой, и результатом их развития.

Интерактивное обучение – это обучение, построенное на взаимодействии учащегося с учебным окружением, учебной средой, которая служит областью осваиваемого опыта.

Объект исследования – познавательная деятельность учащихся.

Предмет исследования – интерактивное обучение как современное направление активизации познавательной деятельности учащегося.

Цель исследования – рассмотреть особенности интерактивного обучения как направления активизации деятельности учащихся в современной школе.

Ключевые слова: метод, методы обучения, прием, технология, интерактивные методы, успеваемость.

Koicumanova Nurgul Maametovna

*International Kuwait University, Doctor of Philological Sciences Professor
Kyrgyz Republic*

Kanyshay Mairambekova

*International Kuwait University, master student
Kyrgyz Republic*

PRACTICE OF INTERACTIVE TEACHING METHODS USING

Annotation: In accordance with the changes taking place in society, a revision of the content and organization of the educational process begins. It is considered necessary to ensure the active role of the school, the teaching staff in changing the content of education, the organization of training, increasing the responsibility of the students themselves for the outputs of their work. In this regard, the problem of student activity as a manifestation of real forces, which is both a prerequisite and a result of their development, acquires a special meaning.

Interactive learning is learning based on the student's interaction with the learning environment, the educational environment, which serves as an area of learning experience. *The purpose of the study* is to consider the features of interactive learning as a way to intensify the activities of students in a modern school. *The object of research* is the cognitive activity of students. *The subject of the study* is interactive learning as a modern direction of activating the student's cognitive activity.

Keywords: method, teaching methods, reception, technology, interactive methods, academic performance.

Интерактивные методики обучения – это специальная форма организации познавательной и коммуникативной деятельности, в которой обучающиеся оказываются вовлеченными в процесс познания, имеют возможность понимать и рефлексировать по поводу того, что они знают и думают.

Интерактивные методы – это методы, обеспечивающие личное участие, непосредственную включенность учащихся в предлагаемую деятельность. При

использовании интерактивных методик исследуются противоречивые вопросы, моделируются реальные ситуации, предлагаются проблемы для совместного решения. Таким образом, интерактивные методики позволят учителю создать в группе атмосферу сотрудничества и созидания. Такая атмосфера в наибольшей степени соответствует цели воспитания правовой культуры, которая будет осознаваться целостно: не только через информацию, но и через чувства и действия.

Важным компонентом интерактивных методов обучения является создание комфортных условий, в которых учащийся чувствует свою успешность, интеллектуальную состоятельность, что делает продуктивным процесс обучения. Занятия проходят в игровой форме, в непринужденной обстановке, в режиме отдыха и развлечений в приятной компании.

Таким образом, интерактивные методы можно рассматривать как способы усиленной целенаправленной деятельности педагога и учащихся по организации взаимодействия между собой и междубъектного взаимодействия участников педагогического процесса для создания реальных условий развития.

Интерактивное взаимодействие представляет собой процесс совместной деятельности педагога и учащихся, атрибутами которого являются: пространственное и временное соприкосновение участников, создающее возможность личного контакта между ними; наличие общей цели, предвосхищаемого результата деятельности, отвечающего интересам всех и способствующего реализации способностей каждого; планирование, контроль, коррекция и координация действий; разделение единого процесса сотрудничества, общей деятельности между участниками; возникновение межличностных отношений. Интерактивное взаимодействие – это интенсивная коммуникативная деятельность участников педагогического процесса, разнообразие и смена видов и форм, способов деятельности.

Назначение интерактивного взаимодействия состоит в изменении, совершенствовании моделей поведения и деятельности участников педагогического процесса. Среди ведущих признаков и инструментов интерактивного взаимодействия, выявленных благодаря анализу практики интерактивного взаимодействия, выделяются полилог, мыследеятельность, смыслотворчество, междубъектные отношения, свобода выбора, ситуация успеха, позитивность и оптимистичность оценивания, рефлексия и др. Дадим им более подробную характеристику.

Гутников А. и Пронькин В. предприняли попытку условного объединения интерактивных методов обучения в группы, прежде всего по целям их использования. В большинстве методов они обнаружили использование творческих заданий, работу в малых группах, тот или иной вид игровой деятельности, но оговорили и условность названия многих методов. Часто одни и те же методы встречаются под разными именами или одно и то же название используется для обозначения различного содержания. Авторы, конечно, не претендуют на окончательное утверждение названий и определений того или иного метода, понимая, что любой термин достаточно условен.

Основные интерактивные подходы:

1. Творческие задания.
2. Работа в малых группах.

3. Обучающие игры: ролевые игры и имитации; деловые игры и моделирование; образовательные игры.
4. Использование общественных ресурсов: приглашение специалиста; экскурсии.
5. Социальные проекты.
6. Разминки: армреслинг; "гол-мимо"; мысленная прогулка и др.
7. Изучение и закрепление нового информативного материала: интерактивная лекция; работа с наглядными пособиями, видео- и аудиоматериалами; ученик в роли учителя; каждый учит каждого и др.
8. Обсуждение сложных и дискуссионных вопросов и проблем: займи позицию (шкала мнений); смени позицию; карусель; дискуссия в стиле телевизионного ток-шоу; дебаты.
9. Разрешение проблем: дерево решений; мозговой штурм.

Таким образом, здесь приводятся лишь наиболее распространенные подходы и методы. Использование их зависит от разных причин: цели занятия, опытности участников и преподавателя, их вкуса. Очень сложно классифицировать интерактивные методы, так как многие из них являются сложным переплетением нескольких приемов.

Так, Матвеева И.В. [2] указывает на важность обучения здоровью младших школьников и в процессе обучения использует модель «Обучение в группе»: дети сидят в кругу и хорошо видят глаза своих одноклассников, здесь не спрячешься, не займешься своим делом. Здесь идет активное общение и взаимодействие. Работа в такой группе помогает сформировать навыки позитивного общения, самостоятельного принятия решения, формирование собственного «я» в обществе, адекватной самооценки.

Учитель на таком занятии активен 25% времени. Он лишь направляет, организует групповую работу, следит за выполнением правил группы, создает положительную психологическую атмосферу, дает новую информацию. Так, например, если учащиеся работают в группе, то запоминание составляет 50%, а если ребенок в процессе ролевой игры разыгрывает определенную модель поведения, то запоминание составляет 70%, а в роли обучающего – эффективность составляет 90%.

В школе эта модель обучения здоровью используется в форме профилактического тренинга на внеклассных занятиях. Такие занятия направлены на первичную профилактику, т.е. предупреждение. Задачей общеобразовательной школы не ставится лечение и исправление нарушений, но мы вполне можем предупредить развитие пристрастия к ПАВ, сформировать навыки поведения и определенные установки в области здоровья. Например, навык категорического и уверенного отказа от применения психоактивных веществ формируется сначала в ролевой игре, а потом учащемуся будет легче повторить то же самое и в жизни. При обучении здоровью в школе в младших классах используются новые интерактивные методы, такие как мозговой штурм, дискуссия, энергизаторы. Рассмотрим их более подробно.

«Мозговой штурм» – это хороший метод включения в работу всех членов группы, который позволяет выслушать мнение каждого, быстро генерировать множество идей. Каждый имеет возможность высказать свое мнение, что конечно повышает самооценку, тем более об этом говорят и основные правила работы группы: «Не критикуй! Не выноси информацию из группы! Здесь и сегодня!». В процессе мозгового штурма задается тема,

формулируется вопрос, дается время для обсуждения и каждый высказывает свое мнение по кругу.

Выполняются основные правила проведения мозгового штурма: не повторяться; чем больше список идей, тем лучше; идеи не оценивать и не критиковать; разрабатывая проблему, расширяй и углубляй ее.

Следующий метод – групповая дискуссия. Дискуссия возникает, когда каждый участник высказывает свое мнение по той или иной теме на основании своих знаний и опыта. Важно, чтобы мнения, высказанные в ходе дискуссии, не критиковались и не оценивались. Преимущества групповой дискуссии в том, что она позволяет увидеть проблему со всех сторон; высказать личные точки зрения участников; повысить интерес к проблеме.

На протяжении любой совместной деятельности и тренинга группа испытывает снижение энергии, дети устают. Поэтому необходимы такие короткие небольшие упражнения, которые позволяют восстановить и мобилизовать энергию группы – энергизаторы. Иногда они могут нести определенный смысл, а часто можно использовать и вместо физпауз. Они снимают физическое и психическое напряжение, помогают получить удовольствие от учебы, сплачивают в игре коллектив.

Все педагоги-практики отмечают, что технология интерактивного обучения может быть технологической характеристикой отдельного урока, занятия, внеклассного мероприятия. В то же время в интерактивном режиме можно проводить серию или все уроки по какой-либо учебной дисциплине.

В заключение отметим, что интерактивное обучение позволяет решать одновременно несколько задач. Главное – оно развивает коммуникативные умения и навыки, помогает установлению эмоциональных контактов между учащимися, обеспечивает воспитательную задачу, поскольку приучает работать в команде, прислушиваться к мнению своих товарищей. Использование интерактива в процессе урока, как показывает практика, снимает нервную нагрузку школьников, дает возможность менять формы их деятельности, переключать внимание на узловые вопросы темы занятий, активизирует познавательную деятельность учащихся.

Использование интерактивных методов в педагогическом процессе побуждает преподавателя к постоянному творчеству, совершенствованию, изменению, профессиональному и личностному росту, развитию. Ведь знакомясь с тем или иным интерактивным методом, преподаватель определяет его педагогические возможности, идентифицирует с особенностями учащихся, предлагаемого содержания, примеряет к своей индивидуальности. И эта инновационная деятельность не оставляет педагога, пока он осознает, что интерактивные методы обучения являются действенным педагогическим средством, а использование в педагогическом процессе технологии интерактивного обучения – необходимое условие оптимального развития и тех, кто учится, и тех, кто учит.

Во время научно-педагогической практики мы применяли интерактивные методы обучения в процессе преподавания дисциплин начальной школы в общеобразовательном учреждении «Билим жолу». С целью выявления влияния интерактивных методов обучения на активизацию познавательной деятельности учащихся, нами было проведено мини-

исследование. Для проведения исследования нами были определены 4 «А» класс как экспериментальный, а 4 «Б» класс – контрольный.

I этап – поисковый. На данном этапе был проработан научный материал по теме. Теоретически была изучена научно-методическая литература. На основе изученного материала были определены направления исследования, методология, гипотеза, объект, предмет и методы.

На II этапе осуществлялось формирование психодиагностической батареи и проведение психодиагностического обследования.

Сбор психодиагностической информации проводился по расписанию занятий в учебных классах в одно и то же время, таким образом, не нарушался привычный режим работы, а также сохранялась та рабочая обстановка, в которой учащиеся привыкли работать. В общей сложности с каждым классом состоялось 5-6 встреч в разные дни. Длительность каждой встречи равнялась 45 минутам.

С целью предупреждения возможного неискреннего отношения к исследованию и неискренности ответов перед началом психодиагностического обследования ученикам объясняли, что данные результаты необходимы для построения новых образовательных программ.

На III этапе осуществлялась разработка и апробация педагого-психопрофилактической программы.

3. Обработка полученных данных. Третьим этапом нашего эксперимента была обработка полученных данных. Были составлены гистограммы, диаграммы, таблицы с полученными результатами шкал методик.

4. Анализ и интерпретация полученных данных. Обработанные данные по методикам были проанализированы. На основе анализа были сформулированы заключение и выводы по работе.

За активностью учащихся мы наблюдали в ходе уроков по вышеперечисленным критериям. Наблюдение осуществлялось на протяжении всего периода практики.

Общие результаты опытно-экспериментальной работы представлены в нижеследующей таблице (см. Табл. 1).

Анализируя психолого-педагогическую методическую литературу по проблеме нашей работы мы выяснили, что такие исследователи как Тараканова С. А., Меерович М. И., Шрагина Л. И. для выявления уровня познавательной активности предлагают следующие методики: «Корректурная проба», «Объем внимания», «Тип памяти», «Методика Бурдона» и др. Но с учётом того, что все эти методики позволяют выявить развитие тех или иных психических процессов, которые нельзя изменить за столь короткий срок (период практики – 4 недели), мы пришли к выводу, что необходимо разработать критерии, позволяющие определить уровень познавательной активности учащихся.

Нами были определены 3 уровня познавательной активности: высокий, средний, низкий. Для характеристики данных уровней мы выделили следующие критерии познавательной активности учащихся:

- наличие познавательного интереса;
- степень участия в обсуждаемых на занятиях проблемах;
- полнота ответов;
- самостоятельность суждений;
- отношение к дополнительным заданиям (подготовка доклада, сообщения, написание реферата и т.д.);
- стремление к участию в научной работе.

Таблица 1 – Общие результаты опытно-экспериментальной работы (в %)

Критерии и уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	До эксперимента	После эксперимента	До эксперимента	После эксперимента
1.наличие познавательного интереса				
- высокий уровень	15	20	15	15
- средний уровень	50	55	55	55
- низкий уровень	35	30	30	30
Итого	100	100	100	100
2. степень участия в обсуждаемых на занятиях проблемах				
- высокий уровень	10	15	15	15
- средний уровень	55	60	45	50
- низкий уровень	35	25	40	35
Итого	100	100	100	100
3.полнота ответов				
- высокий уровень	10	20	5	10
- средний уровень	50	55	50	50
- низкий уровень	40	25	45	40
Итого	100	100	100	100
4.самостоятельность суждений				
- высокий уровень	15	20	10	10
- средний уровень	45	50	45	45
- низкий уровень	40	30	45	45
Итого	100	100	100	100
5.отношение к дополнительным заданиям (подготовка доклада, сообщения, написание реферата и т.д.)				
- высокий уровень	15	20	15	15
- средний уровень	55	60	45	50

- низкий уровень	30	20	40	35
Итого	100	100	100	100
6.стремление к участию в научной работе;				
- высокий уровень	10	15	5	5
- средний уровень	50	55	55	55
- низкий уровень	40	30	40	40
Итого	100	100	100	100
Общий уровень подготовки:				
- высокий уровень	12,5	18,3	10,8	11,7
- средний уровень	50,9	55,8	49,1	50,9
- низкий уровень	36,6	25,9	40,1	37,4
Итого	100	100	100	100

На констатирующем этапе эксперимента была проведена диагностика исходного уровня сформированности познавательных и регулятивных учебных действий на уроках математики.

I. Для выявления исходного уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий на уроках математики, применялись методики:

1) «Нахождение схем к задачам» (по Рябкиной);

Цель: методика позволяет определить умение ученика выделять тип задачи и способ ее решения.

Оцениваемые УУД: моделирование, познавательные логические и знаково-символические действия, регулятивное действие оценивания и планирования; сформированность учебно-познавательных мотивов (действие смыслообразования).

Возраст: ступень начального образования.

Форма и ситуация оценивания: фронтальный опрос или индивидуальная работа с учениками.

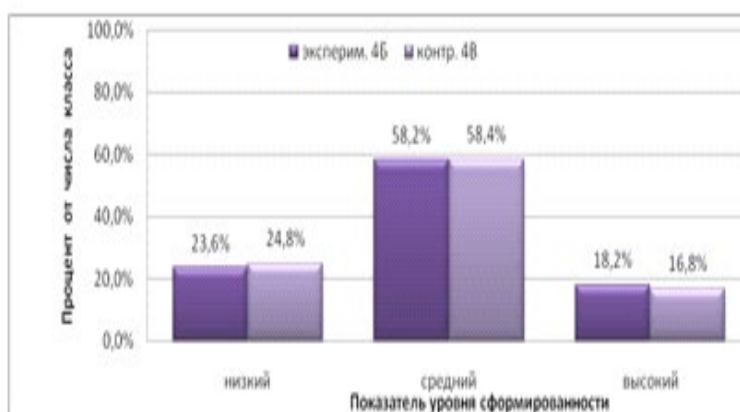


Рисунок 1 - Уровень сформированности умения ученика выделять тип задачи и способ ее решения (познавательные УУД) на констатирующем этапе эксперимента

Из диаграммы видно, что сформированность умения ученика выделять тип задачи и способ ее решения в контрольном классе на низком уровне – у 24,8% (7 чел.), на среднем – у 58,4% (16 чел.), на высоком – у 16,8% (3 чел.). В экспериментальном классе: низкий уровень – у 23,6% учащихся (5 чел.), средний уровень – у 58,2% (15 чел.), высокий уровень – у 18,2% (4 чел.). Таким образом, сформированность умения выделять тип задачи и способ ее решения у учащихся обоих классов на констатирующем этапе эксперимента примерно одинакова.

2) сформированность решения задач по А.Р. Лурия, Л.С. Цветковой.

Цель: выявление сформированности общего приема решения задач.

Оцениваемые УУД: познавательное универсальное действие общего приема решения задач; логические действия.

Возраст: 10-11 лет.

А.Р. Лурия и Л.С. Цветкова предложили известный набор задач с постепенно усложняющейся структурой, который дает возможность последовательного изучения интеллектуальных процессов обучающихся.

Все предлагаемые задачи (в зависимости от ступени обучения испытуемых) предлагаются для устного решения арифметическим (не алгебраическим) способом. Допускаются записи плана (хода) решения, вычислений, графический анализ условия. Учащийся должен рассказать, как он решал задачу, доказать, что полученный ответ правилен.

Существенное место в исследовании особенностей развития интеллектуальной деятельности имеет анализ того, как испытуемый приступает к решению задачи, и в каком виде строится у него ориентировочная основа деятельности. Необходимо обратить внимание на то, как учащийся составляет план или общую схему решения задачи, как составление предварительного плана относится к дальнейшему ходу ее решения. Кроме того, важным является анализ осознания проделанного пути и коррекции допущенных ошибок.

Также достаточно важным является фиксация обучающей помощи при затруднениях уроков учащегося и анализ того, как он пользуется помощью, насколько продуктивно взаимодействует со взрослым.

Представим результаты проведенной диагностики на рисунке 2.

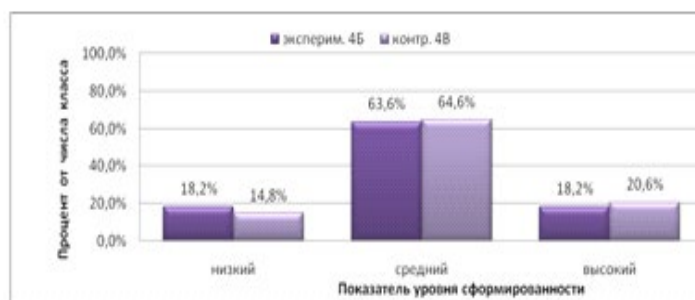


Рисунок 2 – Выявление сформированности общего приема решения задач (познавательные УУД) на констатирующем этапе эксперимента

Из диаграммы видно, что сформированность общего приема решения задач у учащихся в контрольном классе: на низком уровне – 14,8% (3 чел.), на среднем – 64,6% (17 чел.), на высоком – 20,6% (6 чел.). В экспериментальном классе: низкий уровень – у 18,2% учащихся (4 чел.), средний уровень – у 63,6% (16 чел.), высокий уровень – у 18,2% (4 чел.). Сформированность действий по передаче информации и отображению предметного содержания и условий деятельности у учащихся обоих классов примерно одинакова.

Для выявления исходного уровня сформированности регулятивных универсальных действий использовались:

3) Методика А.З. Зака

Цель: выявление сформированности действия поискового планирования как умения разрабатывать программу выполнения действий для достижения поставленной цели.

Оцениваемые УУД: регулятивные действия планирования и контроля, логические действия анализа, синтеза, установления аналогий.

Возраст: 9-11 лет.

Форма и ситуация оценивания: групповая и индивидуальная форма.

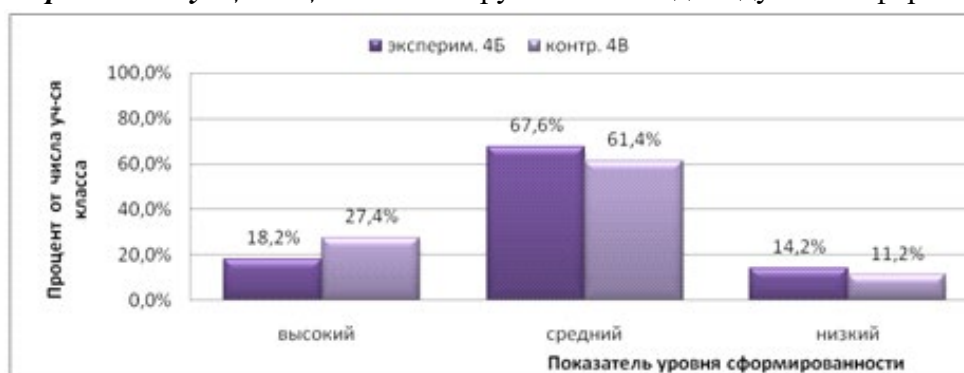


Рисунок 3 – Уровень сформированности действия поискового планирования как умения разрабатывать программу выполнения действий для достижения поставленной цели (регулятивные УУД)

Из диаграммы видно, что в экспериментальном классе высокая сформированность поискового планирования – у 18,2% (4 чел.), средняя – у 67,6% (17 чел.), низкая – у 14,2% (3 чел.). В контрольном классе высокая – у 27,4% (7 чел.), средняя – у 61,4% (16 чел.), – у 11,2% (3 чел.). Таким образом, можно сделать вывод, что уровень сформированности поискового планирования учащихся контрольного и экспериментального классов на констатирующем этапе эксперимента примерно одинаков.

4) Проба на внимание (П.Я. Гальперин и С.Л. Кабыльницкая) (урок «Адабий окуу»)

Цель: выявление уровня сформированности внимания и самоконтроля.

Оцениваемые УУД: регулятивное действие контроля.

Возраст: 10.5-11 лет

Форма и ситуация оценивания: фронтальный письменный опрос.

Для нахождения и исправления ошибок не требуется знания правил, но необходимы внимательность и самоконтроль. Текст содержит 10 ошибок.

Критерии оценивания:

Подсчитывается количество пропущенных ошибок. Исследователь должен обратить внимание на качество пропущенных ошибок: пропуск слов в предложении, букв в слове, подмена букв, слитное написание слова с предлогом, смысловых ошибок или др.

Уровни сформированности внимания:

0-2 – высший уровень внимания,

3-4 – средний уровень внимания,

более 5 – низкий уровень внимания.

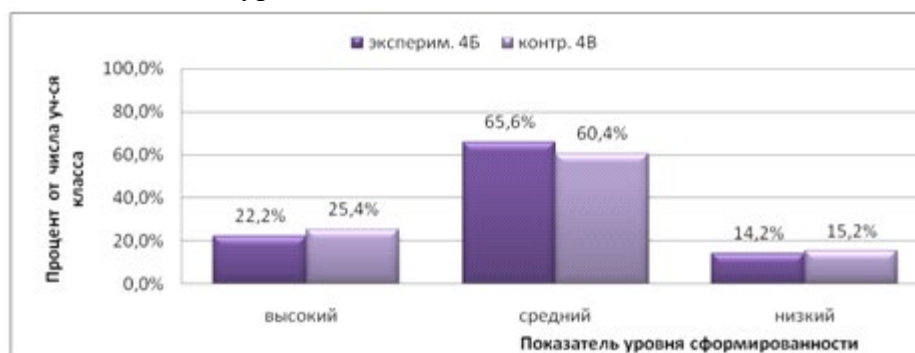
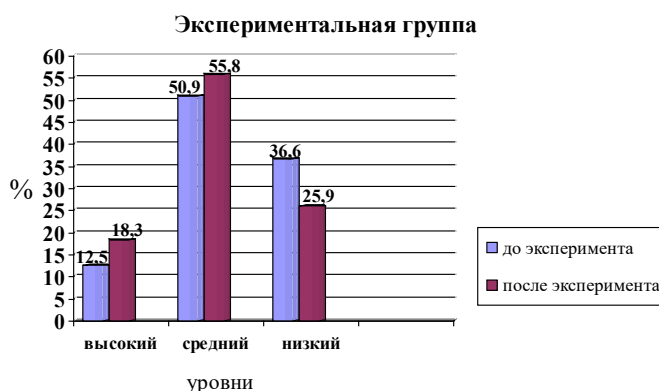
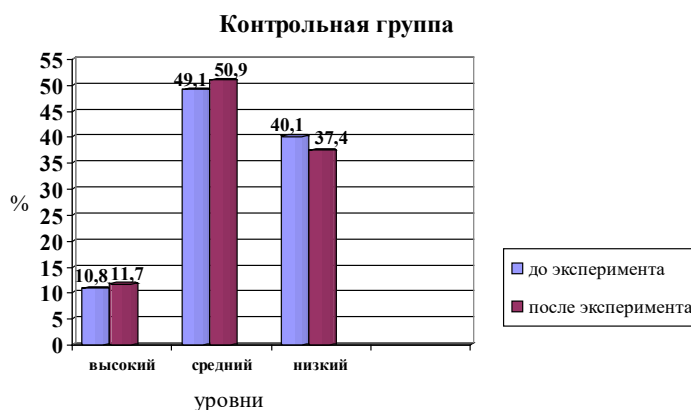


Рисунок 4 – Уровень сформированности внимания учащихся (регулятивные УУД)

Из диаграммы видно, что в экспериментальном классе высокая сформированность внимания – у 22,2% (5 чел.), средняя – у 65,6% (16 чел.), низкая – у 14,2% (3 чел.). В контрольном классе высокая – у 25,4% (6 чел.), средняя – у 60,4% (16 чел.), – у 15,2% (4 чел.). Таким образом, можно сделать вывод, что уровень сформированность внимания и самоконтроля учащихся контрольного и экспериментального классов на констатирующем этапе эксперимента примерно одинаков.

Более наглядно общие результаты опытно-экспериментальной работы мы представили в виде диаграмм.





Как видно, за период работы в экспериментальной группе количество учащихся с высоким уровнем познавательной активности увеличилось в 1,4 раза, а число учащихся, имеющих низкий уровень сократилось в 1,4 раза. В контрольной группе эти изменения незначительны.

По завершению работы, на основании сравнения результатов наблюдения мы пришли к выводу, что учащиеся 4 «А» класса проявляют большую активность, т.е. применение интерактивной технологии позволяет активизировать познавательную деятельность учащихся.

Выводы

Мы пришли к выводу, что для эффективного применения интерактивных методов обучения с целью активизации познавательной деятельности учащихся педагогу необходимо:

- использовать такие методы, которые адекватны возрасту обучающихся и их опыту работы с интерактивными методами;
- давать задание обучающимся для предварительной подготовки;
- отбирать для занятия такое интерактивное упражнение, которое давало бы обучающемуся «ключ» к освоению темы;
- учитывать темп работы каждого обучающегося и его способности;
- нацеливать аудиторию на ожидаемые результаты(цели) занятия и критерии оценки работы;
- проводить обсуждение по итогам выполнения интерактивного упражнения, в том числе используя рефлекссию обучаемых.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. – СПб.: Питер, 2008. – 400 с.
2. Матвеева, И. В. Интерактивные методы в обучении здоровью [Электронный ресурс]/И. В. Матвеева. – Электрон. дан. - М., 2005. - Режим доступа: <http://gcon.pstu.ru/pedsovet/programm/-section=20-3.htm>
3. Смолкин, А. М. Методы активного обучения: науч.-метод.пособие/ А. М. Смолкин – М.: Высш.шк., 1991. – 74 с

4. Особенности психологического развития детей 6-7 летнего возраста. (Под. Ред. Д. Б. Эльхониной и А. Л. Венгра). – М., 1988